

## RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2001/40 Br

in de klacht nr. 078.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer en het commentaar van klager.

Na door de Raad te zijn gehoord heeft verzekeraar uit hoofde van een met klager gesloten inboedelverzekering een door klager geleden schade uitgekeerd, verminderd met het eigen risico en vermeerderd met de wettelijke rente.

Voor de beoordeling van de klacht is thans nog het volgende van belang.

### De klacht

Klager heeft de klacht ingetrokken wat betreft het door hem verzochte oordeel van de Raad over het uitkeren van de schade en het betalen van wettelijke rente. Hij heeft de klacht echter gehandhaafd voor zover deze betrekking heeft op betaling van de kosten van juridische bijstand. Naar de mening van klager dienen deze kosten door verzekeraar te worden vergoed aangezien verzekeraar weigerachtig blijft de schade uit te keren. Juist om kosten te beperken heeft klager gekozen voor een oordeel van de Raad in plaats van voor een procedure voor de rechtbank.

### Het standpunt van verzekeraar

Voor een procedure bij de Raad van Toezicht Verzekeringen is inschakeling van een advocaat niet noodzakelijk. Klager heeft zelf de keuze gemaakt voor bijstand door een advocaat. Van verzekeraar kan niet worden verwacht dat hij de financiële consequenties daarvan voor zijn rekening neemt. Ook op basis van de polisvoorwaarden kan klager geen aanspraak maken op vergoeding van de kosten van juridische bijstand.

2001/40 Br

Het oordeel van de Raad

1. Klager heeft zich in de onderhavige tuchtrechtelijke procedure laten bijstaan door een advocaat. Verzekeraar heeft, na door de Raad te zijn gehoord, de schade wegens de door klager gestelde diefstal, verminderd met het eigen risico en vermeerderd met wettelijke rente alsnog uitgekeerd. De klacht betreft thans nog uitsluitend de weigering van verzekeraar om de kosten van rechtsbijstand te voldoen .
2. Na aanvankelijk te hebben aangevoerd dat klager niet erin is geslaagd een begin van bewijs te leveren voor het ontstaan van de schade, heeft verzekeraar om hem moverende reden – en zonder erkenning van zijn gehoudenheid daartoe – de schade alsnog uitgekeerd. Dit is voor klager reden geweest de klacht in te trekken wat betreft het door hem aanvankelijk verzochte oordeel van de Raad over de weigering van verzekeraar de door klager gestelde schade uit te keren.
3. Derhalve heeft de Raad zich niet uitgesproken of verzekeraar door aan klager uitkering te weigeren heeft gehandeld in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf. Daarvan uitgaande doet zich hier niet het geval voor dat de Raad de klacht geheel of gedeeltelijk gegrond heeft verklaard, zodat de Raad evenmin op grond van het bepaalde in artikel 6 onder g van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen kan vermelden waartoe verzekeraar ten opzichte van klager is gehouden.
4. Nu klager de klacht heeft ingetrokken, dient deze alsnog ongegrond te worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 25 juni 2001 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J. G. C. Kamphuisen, Mr. Th. B. ten Kate en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)